

## PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

|               |  |
|---------------|--|
| <b>Título</b> | <b>La estructura argumental de verbos plenos, semicopulativos y copulativos: semejanzas y diferencias</b>  |
| Coordinación  | Jorge Aparicio Pacheco (Universidad Autónoma de Madrid)<br>Aldar Ferrera Lagoa (Universidad Autónoma de Madrid)  |
| Descripción   | <p>En las últimas décadas se han publicado numerosos trabajos que exploran el concepto de estructura argumental, especialmente en el ámbito verbal, como parte de la interfaz entre el léxico y la sintaxis. En función de a qué lado de esta interfaz se dote de mayor relevancia, los estudios se agrupan en dos grandes grupos: enfoques lexicistas (donde el léxico cobra un papel importante, de forma que las entradas de las piezas verbales contienen toda la información sintáctica necesaria para proyectar las estructuras argumentales) y enfoques sintactistas o neoconstruccionistas (que proponen una mayor importancia de la estructura sintáctica, en donde reside la mayor parte de la información, dejando las piezas léxicas con contenido principalmente conceptual). En el primer grupo tendríamos trabajos como Grimshaw 1990 Levin y Rappaport-Hovav 1995 o Hale y Keyser 1993, 2002. En el segundo encontraríamos propuestas como las de Harley 1995, Arad 1998, Borer 2005 o Ramchand 2008.</p> <p>También se han realizado propuestas que abogan por relacionar la estructura argumental y la estructura eventiva, desde Talmy 1992, pasando por Arad 1998, Borer 2005 o Ramchand 2008. Otros trabajos han estudiado la posibilidad de enriquecer la estructura argumental con sintagmas aplicativos (como Pykkänen 2002/2008 y Cuervo 2003).</p> <p>Un fenómeno que se ha destacado en el estudio de la estructura argumental son sus alternancias, es decir, la proyección, por parte de un mismo verbo, de diferentes estructuras argumentales (<i>Pedro hierva la leche ~ La leche hierva</i>). Se han realizado pocos trabajos de panorámica general, en los que se comparen diversas alternancias (un estudio pionero fue Levin 1993 para el inglés: para el español, Demonte 2002 y Cifuentes Honrubia 2010). Sin embargo, las publicaciones han sido mucho más prolíficas a la hora de estudiar alternancias concretas, siendo de las más estudiadas la alternancia causativa (Harley 1995, Embick 1998, Ramchand 2008, 2013, Schäfer 2009, Cuervo 2008, por citar algunos) y la alternancia locativa (Vázquez <i>et alii</i> 2000, Demonte 2002, Cifuentes Honrubia 2010, Ramchand 2013, etc.).</p> <p>El estudio de la estructura argumental se ha centrado en los llamados verbos plenos o predicativos, pero escasean los trabajos que se centran en la estructura argumental de los predicados con verbos copulativos y pseudocopulativos (también llamados semicopulativos, una clase verbal que se ha situado en la tradición española a caballo entre plenos y copulativos) (Porroche 1990, Demonte y Masullo 1999, Morimoto y Pavón 2007, RAE y ASALE 2009). Estos verbos se han caracterizado por poseer una falta de significado léxico (con respecto a los verbos plenos), producida por procesos de gramaticalización o copularización (Hengeveld 1995, Pustet 2003), conceptos que se han usado para explicar cómo estos verbos se vacían de su significado léxico para acabar funcionando como meras cópulas entre un sujeto y un constituyente no verbal que formaría el predicado.</p> |

## PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

|             |  |
|-------------|--|
|             | <p>En este sentido, tradicionalmente se ha establecido una distinción entre la predicación llevada a cabo por los verbos plenos y la de los copulativos y semicopulativos, ya que, en estos últimos, se propone que el verdadero predicado no es el verbo por esa variación en su peso semántico (Stowell 1993, Bowers 2003). Sin embargo, no siempre se ha estudiado cómo este proceso regular de vaciado de significado también tiene, naturalmente, una repercusión en la estructura argumental (especialmente en el caso de los pseudocopulativos).</p> <p>Por tanto, en esta sesión monográfica se pretende ahondar en este espacio que relaciona los tres tipos de predicados mencionados (con verbos plenos, copulativos o pseudocopulativos) para avanzar en el conocimiento de la estructura argumental. De este modo, queremos reflexionar sobre el propio concepto de estructura argumental, los modelos que se proponen y si se pueden establecer comparaciones entre las estructuras argumentales de los distintos tipos de predicados. Así, pretendemos buscar las semejanzas y las diferencias que muestran estos predicados en relación con las estructuras argumentales que proyectan.</p> <p>Son bienvenidos trabajos que aborden fenómenos como, por ejemplo, las alternancias que muestran los verbos pseudocopulativos en sus usos como cópula y como verbo pleno (<i>Pedro se quedó tranquilo ~ Pedro se quedó en la calle</i>), la relación entre el matiz aspectual que aportan a la cópula y la estructura eventiva que proyecte el predicado, o la aplicación de diferentes modelos de estructura argumental a verbos plenos, copulativos y semicopulativos.</p> |
| Objetivos   | <p>Los objetivos principales que se propone esta sesión monográfica son los siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Reflexionar sobre la noción de estructura argumental</li> <li>Profundizar en los conceptos de <i>predicado</i> y <i>argumento</i></li> <li>Explorar distintos modelos de estructura argumental aplicados a verbos plenos y comprobar cómo funcionaría su adaptación a verbos (semi)copulativos</li> <li>Analizar las alternancias de estructura argumental que puedan encontrarse entre verbos plenos, semicopulativos y copulativos</li> <li>Relacionar estructuras argumentales que aparentemente son muy diferentes entre sí (e. g. verbos transitivos y cópulas)</li> <li>Estudiar la relación entre la estructura eventiva y los matices aspectuales que aportan algunos verbos semicopulativos.</li> </ol>  |
| Referencias | <p>Arad, Maya (1998), <i>VP-Structure and the syntax-lexicon interface</i>, tesis doctoral, University College London.</p> <p>Baker, Mark C. (2003), <i>Lexical categories: verbs, nouns and adjectives</i>, Cambridge, Cambridge University Press.</p> <p>Borer, Hagit (2005), <i>Structuring sense II: the normal course of events</i>, Oxford, Oxford University Press.</p> <p>Bowers, John (1993), «The syntax of predication», <i>Linguistic Inquiry</i>, 24 (4): 591-656.</p> <p>Cifuentes Honrubia, José Luis (2010), <i>Clases semánticas y construcciones sintácticas: alternancias locales en español</i>, Lugo, Axac.</p> <p>Cuervo, María Cristina (2003), <i>Datives at large</i>, tesis doctoral, MIT.</p>   |

## PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

|  |   |
|--|---|
|  | <p>Cuervo, María Cristina (2008), «La alternancia causativa y su interacción con argumentos dativos», <i>Revista de Lingüística Teórica y Aplicada</i>, 46 (1): 55-79.</p> <p>Demonte, Violeta (2002), «Preliminares de una clasificación léxico-sintáctica de los predicados verbales en español», en Sybille Grosse et al. (eds.), <i>Ex Oriente Lux: Festschrift für Eberhard Gärtner zu seinem 60. Geburtstag</i>, Frankfurt am Main, Valentia: s.p.</p> <p>Demonte, Violeta, y Pascual José Masullo (1999), «La predicación: los complementos predicativos», en Ignacio Bosque y Violeta Demonte (eds.), <i>Gramática descriptiva de la lengua española</i>, Madrid, Espasa Calpe: 2461-2523.</p> <p>Embick, David (1998), «Voice systems and the syntax/morphology interface», en Heidi Harley (ed.), <i>Papers from the UPenn/MIT roundtable on argument structure and aspect</i>, Cambridge (Mass.), The MIT Press: 41:72.</p> <p>Grimshaw, Jane (1990), <i>Argument structure</i>, Cambridge (Mass.), The MIT Press.</p> <p>Hale, Ken y Samuel Jay Keyser (1993), «On argument structure and the lexical expression of syntactic relations», en Kenneth Hale y Samuel Jay Keyser (eds.), <i>The view from building 20: essays in honour of Sylvain Bromberg</i>, Cambridge (Mass.), The MIT Press: 53-109.</p> <p>Hale, Ken y Samuel Jay Keyser (2002), <i>Prolegomenon to a theory of argument structure</i>, Linguistic Inquiry Monograph 39, Cambridge (Mass.), MIT Press.</p> <p>Harley, Heidi (1995), <i>Subjects, events and licensing</i>, tesis doctoral, MIT.</p> <p>Hengeveld, Kees (1993), <i>Non-verbal predication: theory, typology, diachrony</i>, Berlín, De Gruyter.</p> <p>Levin, Beth (1993), <i>English verb classes and alternations</i>, Chicago, Chicago University Press.</p> <p>Levin, Beth, y Malka Rappaport Hovav (1995), <i>Unaccusativity at the syntax-lexical semantics interface</i>, Cambridge (Mass.), MIT Press.</p> <p>Morimoto, Yuko, y María Victoria Pavón (2007), <i>Los verbos pseudo-copulativos del español</i>, Madrid, Arco/Libros.</p> <p>Porroche, Margarita (1990), <i>Aspectos de la atribución en español. Las construcciones con un atributo que se refiere al sujeto</i>, Zaragoza, Pórtico.</p> <p>Pustet, Regina (2003), <i>Copulas: universals in the categorization of the lexicon</i>, Oxford, Oxford University Press.</p> <p>Pylkkänen, Liina (2002/2008), <i>Introducing arguments</i>, Cambridge (Mass.), MIT Press.</p> <p>RAE y ASALE (2009), <i>Nueva gramática de la lengua española</i>, Madrid, Espasa Calpe.</p> <p>Ramchand, Gillian (2008), <i>Verb meaning and the lexicon: a first-phase syntax</i>, Cambridge, Cambridge University Press.</p> <p>Ramchand, Gillian (2013), «Argument structure and argument structure alternations», en Marcel den Dikken (ed.), <i>The Cambridge handbook of generative syntax</i>, Cambridge, Cambridge University Press: 265-321.</p> <p>Schäfer, Florian (2009), «The causative alternation», <i>Language and Linguistics Compass</i>, 3 (2): 641-681.</p> <p>Stowell, Timothy A. (1981), <i>Origins of phrase structure</i>, tesis doctoral, MIT.</p> <p>Vázquez, Glòria, Ana Fernández y María Antonia Martí (2000), <i>Clasificación verbal: alternancias de diátesis</i>, Lleida, Edicions de la Universitat de Lleida.</p> |
|--|---|