

## PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

<b>Título</b>	<b>Sintaxis, morfología y semántica de los nombres: descripciones y teorías</b>
Coordinación	Irene Areses (Universidad de Alcalá) Gonzalo Escribano (Universidad de Alcalá)
Descripción	<p>La sintaxis, morfología y semántica de los nombres (o sustantivos) ha sido ampliamente estudiada desde los inicios de la lingüística como disciplina y se ha abordado desde distintas perspectivas. Desde mediados del siglo XX, la bibliografía de orientación formal ha mostrado un interés especial por los problemas empíricos y teóricos asociados al nombre como categoría gramatical y a su realización efectiva en las lenguas naturales, en un intento de acotar, describir y explicar sus propiedades sintácticas, morfológicas y semánticas. Prueba de ello son los numerosos estados de la cuestión y obras de referencia (v., entre otros muchos trabajos, Bosque 1999, Picallo 1999, Baker 2003: §3, Pereltsveig 2015, Bosque 2016, Rijkhoff 2023).</p> <p>Dentro de este contexto, la presente sesión monográfica pretende agrupar propuestas que (a) contribuyan a la mejor comprensión de la categoría gramatical <i>nombre</i>, (b) ofrezcan descripciones precisas de hechos empíricos novedosos en relación con esta categoría, y (c) reflejen avances teóricos en la comprensión de esos hechos empíricos.</p>
Objetivos	<p>La sesión monográfica pretende ser un foro para compartir investigaciones sobre la sintaxis, morfología y semántica de los nombres, tanto en las lenguas románicas y germánicas como en otras familias de lenguas. En concreto, serán bienvenidas las presentaciones que se enmarquen en alguna de las líneas siguientes:</p> <p><b>A) Nombres y nominalizaciones: los límites entre la morfología y la sintaxis</b></p> <p>Los procedimientos de derivación en la formación de nombres a partir de verbos, así como la relación entre el nombre resultante y el verbo de base (e. g. <i>destrucción – destruir, amante – amar</i>), han constituido uno de los temas centrales en el estudio de la interfaz léxico-sintaxis desde, al menos, el trabajo fundacional de Chomsky (1972) en este ámbito. En el seno de la gramática formal, el debate se ha centrado en la división de trabajo entre el léxico y la sintaxis, lo que afecta de manera directa a la concepción de la morfología derivativa. Para las propuestas <i>lexicalistas</i> (v. Zubizarreta 1987; Grimshaw 1990; Bierwisch 2009; Bresnan <i>et al.</i> 2016: 92-94, 346; Lieber 2016; Kiparsky 2017) esta opera en el nivel léxico, concebido como un componente estructurado que posee unos mecanismos generativos propios, parcialmente distintos de los de la sintaxis, y contiene informaciones relevantes para esta (estructura léxico-semántica, estructura léxico-conceptual, estructura argumental, forma semántica/gramatical, rasgos de diversas clases). Para las propuestas <i>no lexicalistas</i> (v.</p>

## PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

Lebeaux 1986; Alexiadou 2001; Sleeman 2009; Resnik 2010; Borer 2013; Fábregas 2016), cuyas últimas encarnaciones se han dado en el seno de la Morfología Distribuida y la Nanosintaxis, la formación de palabras opera mediante los mismos mecanismos de formación de constituyentes sintácticos y es, por tanto, una parte de la sintaxis. Por ejemplo, el carácter ‘eventivo’ de ciertos nombres deverbales les vendría dado por las proyecciones funcionales de naturaleza verbal que incluyen en su estructura sintáctica “interna” (responsables, también de su estructura argumental e interpretación). Idénticos planteamientos se aplican al caso de los nombres deadjetivales.

Surgen, en relación con estos dos tipos de planteamientos teóricos, varias cuestiones relevantes: ¿pueden los nombres morfológicamente simples ser complejos en cuanto a su estructura argumental y caracterización aspectual? ¿De dónde surge la interpretación eventiva de los nombres no deverbales (e. g., *concierto*, *fiesta*)? ¿Permite alguno de los dos acercamientos explicar mejor los paralelismos entre nombres deverbales y nombres deadjetivales?, etc.

**B) Denotación, ambigüedad y polisemia en el ámbito nominal: la interacción entre sintaxis y semántica**

Íntimamente relacionados con los aspectos señalados están los problemas relativos a la denotación de los elementos nominales y su relevancia gramatical. Como es bien sabido, los nombres no solo denotan (aunque esta sea su “función prototípica” según algunos autores como Langacker 1991, Hartmann 2014 o Rijkhoff 2023) entidades de primer orden (*i. e.*, objetos físicos concretos u objetos abstractos singularizables: *estuche*, *agua*, *amor*), sino también entidades de segundo y tercer orden (*i. e.*, eventos y proposiciones o hechos: *boda*, *reunión*, *opinión*, *creencia*) e, incluso, de cuarto orden (actos de habla: *pregunta*, *afirmación*) (cf. Lyons 1977, Jězek 2016, Moltmann 2020, Rijkhoff 2023).

Estas y otras subdivisiones pueden llevarse a cabo en el dominio ontológico de los objetos (en sentido amplio) a los cuales refieren las expresiones nominales, pero ¿en qué medida dichas distinciones tienen entidad y consecuencias en la gramática? Y, si tales consecuencias son sistemáticas y predecibles, ¿cómo se siguen de la caracterización (formal / semántica) de los nombres?, ¿qué tipos de propuestas (lexicalistas / no lexicalistas) pueden explicar mejor la relación entre propiedades gramaticales y propiedades interpretativas de las clases de nombres?

Por otra parte, esta cuestión se relaciona a su vez con la ambigüedad de una parte muy significativa de las nominalizaciones (evento / estado / participante / resultado), pero también de diversas clases de nombres simples. De este asunto se han preocupado distintas teorías que presentan los fenómenos en cuestión como casos de *polisemia inherente* (o *lógica* o *sistemática*) en el ámbito nominal, aplicando diversos mecanismos explicativos, como la presencia en el léxico de tipos complejos (o *dot objects*; v. Pustejovsky 1995, en el marco de la Teoría del Lexicón Generativo, y Melloni 2011, que implementa el modelo endoesquelético de Lieber), la coacción, la metáfora o la

## PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

metonimia (cf. Dölling 2020 para un panorama general sobre la polisemia sistemática). Caben a este respecto muy diversas preguntas, entre ellas: ¿en qué medida dicha polisemia se relaciona con el comportamiento sintáctico de las nominalizaciones y nombres simples implicados?

**C) Clasificación nominal**

En la tradición lingüística hispana, los nombres se han clasificado en nombres propios y nombres comunes y, dentro de este grupo, en nombres incontables y nombres contables, pudiendo ser estos últimos individuales y colectivos. Esta división, sin embargo, presenta algunos inconvenientes, ya que resulta, en ciertos sentidos, simplificadora y, además, opaca ciertas similitudes que se dan entre distintas clases de sustantivos. Así, dentro de los nombres incontables existe una clara diferencia entre un sustantivo como *agua* y otro como *mobiliario*, siendo este último tipo de nombre similar, en algunos aspectos, a lo que tradicionalmente se conoce como *nombres colectivos*. Aunque estas cuestiones se han estudiado más ampliamente en la bibliografía sobre la lengua inglesa (Landman 2011; Schwarzschild 2011, Rothstein 2016, etc.), en español, apenas han sido tratadas. Por ello, se esperan contribuciones que arrojen luz sobre la clasificación nominal (esto es, sobre cuáles son los criterios necesarios que han de considerarse para sustentar clasificaciones gramaticalmente relevantes) tanto en español como en otras lenguas en las que dicho aspecto no haya sido estudiado con frecuencia ni profundidad.

**D) Fenómenos sintácticos asociados a los nombres (concordancia)**

Los nombres se relacionan con numerosos hechos sintácticos, como, por ejemplo, la concordancia. Ciertos nombres dan lugar a *mismatches* y a alternancias de concordancia, como, por ejemplo, en serbocroata, los nombres tipo *deca* ('niños'). Estos sustantivos son morfológicamente femeninos y singulares (aunque denotan pluralidades) y desencadenan concordancia femenina singular en determinantes y concordancia neutra plural en pronombres y verbos (Wechsler y Zlatić 2003). También en español nos encontramos con interesantes fenómenos de concordancia nominal (de género, de persona y de número) con algunos nombres. Por ejemplo, como ya apunta Corbett (1979: 208), los nombres que expresan tratamientos como *Majestad*, desencadenan distinta concordancia dentro y fuera del sintagma nominal: concordancia femenina en los elementos internos al sintagma (*Su Majestad suprema*) y femenina y masculina, según el sexo del referente, en otras posiciones más externas (*Su Majestad está contento*). Con respecto a la persona, es bien sabido que, en español, los sintagmas definidos plurales, se combinan no solo con verbos en tercera persona, sino también en primera y en segunda (*Las mujeres no pararemos de luchar por nuestros derechos; Los niños adoráis la naturaleza*) (véase el estudio de Höhn 2015). En cuanto al número, en RAE-ASALE (2009: 12.4g) se reconoce que, en la lengua conversacional, los

## PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

	<p>nombres colectivos pueden desencadenar, además de concordancia singular, concordancia plural con el verbo (<i>Toda la familia iban de vacaciones</i>).</p> <p>En este sentido, son bienvenidas las contribuciones que estudien estos u otros fenómenos sintácticos en español y en otras lenguas.</p>
Referencias	<p>Alexiadou, Artemis. 2001. <i>Functional Structure in Nominals: Nominalization and Ergativity</i>. Amsterdam / Philadelphia: John Benjamins. <a href="http://dx.doi.org/10.1075/la.42">http://dx.doi.org/10.1075/la.42</a>.</p> <p>Baker, Mark C. 2003. <i>Lexical Categories. Verbs, Nouns and Adjectives</i>. Cambridge: Cambridge University Press. <a href="https://doi.org/10.1017/CBO9780511615047.003">https://doi.org/10.1017/CBO9780511615047.003</a>.</p> <p>Bierwisch, Manfred. 2009. Nominalization – lexical and syntactic aspects. En A. Giannakidou, &amp; M. Rathert (eds), <i>Quantification, Definiteness, and Nominalization</i>. Oxford: Oxford University Press, 281-320. <a href="http://dx.doi.org/10.1093/oso/9780199541089.003.0012">http://dx.doi.org/10.1093/oso/9780199541089.003.0012</a>.</p> <p>Borer, Hagit. 2013. <i>Structuring Sense: Volume III: Taking Form</i>. Oxford: Oxford University Press. <a href="https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199263936.001.0001">https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199263936.001.0001</a>.</p> <p>Bosque, Ignacio. 1999. El nombre común. En I. Bosque, &amp; V. Demonte (dirs), <i>Gramática descriptiva de la lengua española. Vol 1. Sintaxis básica de las clases de palabras</i>. Madrid: Espasa-Calpe / RAE, 3-75.</p> <p>Bosque, Ignacio. 2016. Sustantivo. En J. Gutiérrez-Rexach (ed), <i>Enciclopedia de Lingüística Hispánica (vol. 2)</i>. Oxon / New York: Routledge, 111-123. <a href="https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781315713441-85/sustantivo-bosque-ignacio">https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781315713441-85/sustantivo-bosque-ignacio</a>.</p> <p>Bresnan, Joan, Asudeh, Ash, Toivonen, Ida, &amp; Stephen Wechsler. 2016. <i>Lexical Functional Syntax</i>. Oxford / Malden: Wiley Blackwell. <a href="http://dx.doi.org/10.1002/9781119105664">http://dx.doi.org/10.1002/9781119105664</a>.</p> <p>Chomsky, Noam. 1972. Remarks on Nominalization. En <i>Studies in Generative Grammar</i>. Berlin / Boston: De Gruyter Mouton, 11-61. <a href="https://doi.org/10.1515/9783110867589-003">https://doi.org/10.1515/9783110867589-003</a>.</p> <p>Corbett, Greville G. 1979. The Agreement Hierarchy. <i>Journal of Linguistics</i>, 15 (2), 203-224. <a href="https://doi.org/10.1017/S0022226700016352">https://doi.org/10.1017/S0022226700016352</a></p> <p>Dölling, Johannes. 2020. Systematic Polysemy. En D. Gutzmann et al., <i>The Willey Blackwell Companion to Semantics</i>. New Jersey: John Wiley &amp; Sons. <a href="https://doi.org/10.1002/9781118788516.sem099">https://doi.org/10.1002/9781118788516.sem099</a>.</p> <p>Fábregas, Antonio. 2016. <i>Las nominalizaciones</i>. Madrid: Visor.</p> <p>Grimshaw, Jane B. 1990. <i>Argument Structure</i>. Cambridge: MIT Press.</p> <p>Hartmann, Stefan. 2014. The diachronic change of German nominalization patterns: an increase in prototypicality. En G. Rundbald, A. Tytus, O. Knapton, &amp; C. Tang (eds), <i>Selected Papers from the 4th UK Cognitive Linguistics Conference</i>. London: UK-CLA, 152-171.</p> <p>Höhn, Georg F. K. (2015). Unagreement is an illusion: Apparent person mismatches and nominal structure. <i>Natural Language &amp; Linguistic Theory</i>, 34, 543–592. <a href="https://doi.org/10.1007/s11049-015-9311-y">https://doi.org/10.1007/s11049-015-9311-y</a></p> <p>Jězek, Elisabetta. 2016. <i>The Lexicon. An introduction</i>. Cambridge: Cambridge University Press. <a href="https://global.oup.com/academic/product/the-lexicon-9780199601530?cc=ro&amp;lang=en&amp;.7">https://global.oup.com/academic/product/the-lexicon-9780199601530?cc=ro&amp;lang=en&amp;.7</a></p> <p>Kihm, Alain. 2005. Noun class, gender, and the lexicon-syntax-morphology interfaces. En G. Cinque, &amp; R. S. Kayne (eds), <i>The Oxford Handbook of Comparative Syntax</i>. Oxford: Oxford University Press, 459-512.</p> <p>Landman, Fred. 2011. Count Nouns - Mass Nouns, Neat Nouns - Mess Nouns. En B.H. Partee, M. Glanzberg &amp; J. Skilters (eds), <i>Formal semantics and pragmatics. Discourse, context and models. The Baltic International</i></p>

## PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

- Yearbook of Cognition, Logic and Communication* (Vol. 6). Kansas: New Prairie Press, 1-67.
- Langacker, Ronald W. 1991. *Foundations of Cognitive Grammar. Vol. 2: Descriptive Application*. Beijing: Peking University Press.
- Lebeaux, David. 1986. The interpretation of derived nominals. En A. Farley, P. Farley, & K.-E. McCullough (eds), *Papers from the regional meeting of the Chicago Linguistic Society 22*. Chicago: Chicago Linguistic Society, 231-247.
- Lieber, Rochelle. 2016. *English Nouns. The Ecology of Nominalization*. Cambridge: Cambridge University Press.  
<http://dx.doi.org/10.1017/CBO9781316676288>.
- Lieber, Rochelle. 2018. Nominalization: General Overview and Theoretical Issues. En *Oxford Research Encyclopedia of Linguistics*.  
<https://doi.org/10.1093/acrefore/9780199384655.013.501>.
- Lyons, John. 1977. *Semantics 2*. Cambridge: Cambridge University Press.  
<http://dx.doi.org/10.1017/CBO9780511620614>.
- Melloni, Chiara. 2011. *Event and Result Nominals. A Morpho-semantic Approach*. Bern: Peter Lang. <http://doi.org/10.3726/978-3-0351-0335-9>.
- Moltmann, Friederike. 2020. Nominalizations: The Case of Nominalizations of Modal Predicates. En D. Gutzmann et al. (eds), *The Willey Blackwell Companion to Semantics*. New Jersey: John Wiley & Sons.  
<https://doi.org/10.1002/9781118788516.sem086>.
- Pereltsvaig, Asya. 2015. The functional structure of N. In A. Fábregas, J. Mateu, & M. T. Putman, *Contemporary Linguistic Parameters*. London / New York: Bloomsbury Academic, 304-331.
- Picallo, M. Carme. 1999. La estructura del sintagma nominal: las nominalizaciones y otros sustantivos con complementos argumentales. En I. Bosque, & V. Demonte (dirs), *Gramática descriptiva de la lengua española. Vol 1. Sintaxis básica de las clases de palabras*. Madrid: Espasa-Calpe / RAE, 363-393.
- Pustejovsky, James. 1995. *The Generative Lexicon*. Cambridge / London: MIT Press. <http://dx.doi.org/10.7551/mitpress/3225.001.0001>.
- RAE-ASALE. 2009. *Nueva gramática de la lengua española*. Madrid: Espasa.
- Resnik, Gabriela. 2010. *Los nombres eventivos no deverbales en español*. Ph.D. thesis, Universitat Pompeu Fabra.  
<https://repositori.upf.edu/handle/10230/12279>.
- Rijkhoff, Jan. 2023. Nouns. En E. van Lier (ed), *The Oxford Handbook of Word Classes*. Oxford: Oxford University Press, 339-364.  
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198852889.013.9>.
- Rothstein, Susan. 2016. Object mass nouns from a crosslinguistic perspective. *Handout distribuido en el Workshop: Syntax and Semantics of the Nominal Domain*. Frankfurt, Goethe-University, 4/2/2016. [https://nominal-modification.de/wp-content/uploads/2015/12/ho\\_rothstein\\_feb16.pdf](https://nominal-modification.de/wp-content/uploads/2015/12/ho_rothstein_feb16.pdf).
- Schwarzschild, Roger. 2011. Stubborn distributivity, multiparticipant nouns and the count/mass distinction. En S. Lima, K. Mullin, B. Smith (eds), *Proceedings of the 39th Annual Meeting of the North East Linguistic Society (NELS 39)*. Graduate Linguistics Students Association, 661-678.
- Sleeman, Petra. 2009. Deverbal categories and the split vP hypothesis. *University of Bucharest Review* XI(1), 81-95.
- Zubizarreta, María Luisa. 1987. *Levels of Representation in the Lexicon and in the Syntax*. Berlin / Boston: De Gruyter Mouton.  
<https://doi.org/10.1515/9783110859928>.
- Wechsler, Stephen, & Larisa Zlatic. 2003. *The Many Faces of Agreement*. Stanford: Stanford University Press.

LIII SIMPOSIO DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE LINGÜÍSTICA

PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

