

PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

Título	Entre palabras y saberes: explorando la intersección de disciplinas en los estudios del discurso
Coordinación	Dámaso Izquierdo Alegría (ICS, Universidad de Navarra) Encarnación Hidalgo-Tenorio (Universidad de Granada) Giovanna Mapelli (Università degli Studi di Milano)
Descripción	<p>Desde sus inicios, los estudios del discurso se han situado en mitad de un cruce de caminos disciplinar en el que abundan los ejemplos de combinación de diversos enfoques y métodos procedentes de diferentes disciplinas (van Dijk 1995; López Ferrero et al. 2023). Muchos de sus conceptos y herramientas analíticas no solo se nutren de la lingüística, sino también de ámbitos como la filosofía, la retórica o la antropología. Además, las intersecciones entre la lingüística del discurso y otras disciplinas son evidentes en áreas como la sociopragmática (Hernández Flores 2013; Culpeper 2021; Linares-Bernabeu 2023; Alba-Juez y Haugh, en prensa), la sociolingüística del discurso (Wodak 1996), la etnolingüística del discurso (Coseriu 1981; Casado Velarde 1990), la pragmática experimental (Loureda et al. 2021, 2024), la psicología discursiva (Edwards y Potter 2005; Figueras 2017) o el análisis del discurso forense (Olsson 2011; Coulthard 2013; Guillén-Nieto 2023), todas ellas hibridaciones que ilustran lo que van Leeuwen (2005) describe como el modelo <i>centralista</i> de la interdisciplinariedad. Asimismo, la multimodalidad, una dimensión esencialmente multidisciplinar, se ha establecido como un área de interés prioritaria en los estudios del discurso (Duque 2020; Velásquez y Burdiles 2021; Fernández Vallejo 2023; Mapelli 2023; Mancera Rueda 2023; Olza 2024). E, incluso, enfoques como el Análisis Crítico del Discurso se originaron con el firme propósito de trascender las fronteras disciplinares tradicionales (Wodak y Weiss 2003; Unger 2016).</p> <p>Más allá de los estudios en torno al discurso, las incursiones hacia la interacción entre diferentes disciplinas no son un fenómeno reciente. De hecho, la reflexión sobre los diferentes modos en que estas pueden articularse acumula ya varias décadas de historia (van Leeuwen 2005; Chettiparamb 2007; Klein 2010).</p> <p>No obstante, pese a sus avances, la interdisciplinariedad sigue planteando importantes retos a los investigadores en un área tan poliédrica como el discurso. Sin duda, los métodos, conceptos, objetivos e intereses propios de cada disciplina terminan moldeando de forma decisiva cada investigación, de modo que su compatibilidad con otros enfoques disciplinares no siempre resulta evidente. Por esta razón, no es de extrañar que un mismo fenómeno discursivo –por ejemplo, la desinformación– sea analizado desde la óptica de diferentes disciplinas –ya sea la lingüística (Alba-Juez y Mackenzie 2019; Grieve y Woodfield 2023), la comunicación (Salaverri et al. 2020) o la sociología (Cáceres-Zapatero et al. 2023)–, pero que, al mismo tiempo, resulte difícil integrarlas todas ellas de manera efectiva. A fin de cuentas, es esperable que, en primera instancia, el lingüista se interese por los recursos lingüístico-discursivos que operan en las noticias</p>

PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

	<p>falsas, mientras que el especialista en comunicación prestará más atención a los canales por los que se producen y diseminan ese tipo de noticias; y, probablemente, el sociólogo se fije más en los efectos que producen en diferentes grupos sociales, o intente ofrecer una caracterización de quienes comparten o leen noticias falsas.</p> <p>La mera yuxtaposición de enfoques variados ofrece diferentes respuestas parciales acerca de un mismo objeto de estudio, pero no equivale a su integración armónica en una investigación en la que cada disciplina logra entrar en diálogo con las demás. En otras palabras, este caso viene a ejemplificar las diferencias entre los otros dos modelos de interdisciplinariedad que van Leeuwen (2005) denominó <i>pluralista</i> e <i>integracionista</i> –o transdisciplinariedad–.</p> <p>Esta necesidad de interdisciplinariedad se intensifica en proyectos de marcado impacto social, cada vez más frecuentes, en los que el lingüista del discurso se suma a un grupo pluridisciplinar que persigue un objetivo aplicado, como, por ejemplo, el desarrollo de herramientas de inteligencia artificial destinadas a la detección automática de determinados fenómenos discursivos, como el discurso de odio (Dias y Pereira 2023; Said-Hung et al. 2024), las noticias falsas (Asr y Taboada 2019) o la radicalización (Francisco et al. 2022). En tales casos, la aplicabilidad directa para la generación de un <i>output</i> que escapa al formato de los entregables tradicionales en la investigación lingüística impone no pocos desafíos al lingüista, que debe ser capaz de transferir su conocimiento especializado sobre el discurso con un fin práctico externo a su propia disciplina.</p>
Objetivos	<p>El objetivo de esta sesión monográfica, promovida por la Asociación de Lingüística del Discurso (ALD), es reunir y compartir investigaciones interdisciplinares en torno al discurso que ayuden a entender mejor de qué manera puede concebirse la interdisciplinariedad y cómo se implementa o puede implementarse en trabajos específicos. Entre otros, se prestará especial atención a los siguientes tipos de contribuciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estudios del discurso que combinen métodos, conceptos y enfoques propios de la lingüística con otros de, al menos, otra disciplina y que, en esa medida, representen diferentes grados de interdisciplinariedad, independientemente de que respondan a un modelo más centralista, pluralista o integracionista (van Leeuwen 2005). • Propuestas innovadoras que impliquen la importación de métodos, conceptos y enfoques ajenos a la lingüística o a los estudios del discurso. • Estudios del discurso enmarcados en proyectos de transferencia que impliquen la colaboración de investigadores de diferentes procedencias disciplinares. • Resultados de triangulaciones basadas en la aplicación de varios métodos de análisis procedentes de diferentes disciplinas y/o enfoques metodológicos a un mismo corpus con un interés discursivo.

PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

	<ul style="list-style-type: none"> Reflexiones teórico-empíricas sobre la interdisciplinariedad y diferentes maneras de implementarla en los estudios del discurso.
Referencias	<p>Alba-Juez, L. y J. L. Mackenzie (2019). Emotion, lies, and “bullshit” in journalistic discourse. <i>Ibérica</i>, 38, 17-50.</p> <p>Alba-Juez, L. y M. Haugh (en prensa). <i>The Sociopragmatics of Emotion</i>. Cambridge University Press.</p> <p>Asr, F.T. y M. Taboada (2019). Big Data and quality data for fake news and misinformation detection. <i>Big Data & Society</i>, 6(1), 2053951719843310.</p> <p>Cáceres-Zapatero, M. D., Brändle, G. y M. A. Paz-Rebollo (2023). Stances on hate speech: Population opinions and attitudes. <i>El profesional de la información</i>, 32(4), e320410.</p> <p>Casado Velarde, M. (1990). Etnolingüística del discurso periodístico. <i>RILCE</i>, 6(1), 47-64.</p> <p>Chettiparamb, A. (2007): <i>Interdisciplinarity: A Literature Review</i>. The Interdisciplinary Teaching and Learning Group.</p> <p>Coseriu, E. (1981). La 'socio-' y la etnolingüística Sus fundamentos y sus tareas. <i>Anuario de Letras</i>, 19, 5-30.</p> <p>Coulthard, M. (2013). Forensic discourse analysis. En M. Coulthard (ed.), <i>Advances in Spoken Discourse Analysis</i>. Routledge, 242-257.</p> <p>Culpeper, J. (2021). Sociopragmatics: Roots and definition. In M. Haugh et al. (eds.), <i>The Cambridge Handbook of Sociopragmatics</i>. Cambridge University Press.</p> <p>Dias, I. y F. Pereira (2023). Improving NLP Techniques by Integrating Linguistic Input to Detect Hate Speech in CMC Corpora. En I. Ermida (ed.), <i>Hate Speech in Social Media: Linguistic Approaches</i>, Palgrave, 79-105.</p> <p>Duque, E. (2020). Relaciones entre texto e imagen en el discurso digital. <i>Cuadernos AISPI</i>, 16(2), 143-162.</p> <p>Edwards, D. y J. Potter (2005). Discursive psychology, mental states and descriptions. En H. Te Molder y J. Potter (eds.), <i>Conversation and cognition</i>. Cambridge University Press, 241-259.</p> <p>Fernández Vallejo, A. M. (2023). Visual strategies of sustainability communication on corporate webpages. A critical multimodal discourse analysis in the hospitality sector. <i>Ibérica</i>, 45, 109-137.</p> <p>Figueras, C. (2017). “Pienso que tienes que salir del círculo vicioso de restricción”: Metáforas e interacción en un foro de recuperación de trastornos de la conducta alimentaria. <i>Oralia: análisis del discurso oral</i>, 20, 121-148.</p> <p>Francisco, M., Benítez-Castro, M.-Á., Hidalgo-Tenorio, E. y J. L. Castro (2022). A semi-supervised algorithm for detecting extremism propaganda diffusion on social media. <i>Pragmatics and Society</i>, 13(3), 532-554.</p> <p>Grieve, J. y H. Woodfield (2023). <i>The Language of Fake News</i>. Cambridge University Press.</p> <p>Guillén-Nieto, V. (2023). Critical discourse analysis. En V. Guillén-Nieto, <i>Hate Speech: Linguistic Perspectives</i>. De Gruyter, 59-84.</p> <p>Hernández Flores, N. (2013). Actividad de imagen: caracterización y tipología en la interacción comunicativa. <i>Pragmática Sociocultural/Sociocultural Pragmatics</i>, 1(2), 175-198.</p> <p>Klein, J.T. (2010). A taxonomy of interdisciplinarity. En R. Frodeman et al. (eds.), <i>The Oxford Handbook of Interdisciplinarity</i>, Oxford University Press, 15-30.</p> <p>Linares-Bernabéu, E. (2023). Mediating through question-asking: A sociopragmatic analysis of epistemic stance negotiation in everyday conversation. <i>Journal of Pragmatics</i>, 213, 49-66.</p>

PROPUESTA DE SESIÓN MONOGRÁFICA

	<p>López Ferrero, C., Carranza, I.E. y T. van Dijk (2023). Introducción: Los estudios del discurso en español. En C. López Ferrero et al. (eds.), <i>Estudios del discurso / The Routledge Handbook of Spanish Language Discourse Studies</i>. Palgrave, 1-6.</p> <p>Loureda, Ó. et al. (2021). <i>Comunicación, partículas discursivas y pragmática experimental</i>. Arco/Libros.</p> <p>Loureda, Ó. et al. (2024). La encapsulación y la correferencia en español mediante pronombres demostrativos y repeticiones léxicas: Una aproximación experimental con eye-tracking. <i>Revista Signos. Estudios de Lingüística</i>, 57(114), 238-276.</p> <p>Mancera Rueda, A. (2023). Las interacciones de carácter humorístico en los perfiles de influencers mileniales en Instagram. <i>Oralia: análisis del discurso oral</i>, 26(2), 53-83.</p> <p>Mapelli, G. (2023). La representación discursiva de la menopausia y de la mujer en las redes sociales. <i>Panace@: Revista de Medicina, Lenguaje y Traducción</i>, 24(58), 23-32.</p> <p>Olsson, J. (2011). Forensic Discourse Analysis: A Work in Progress. En K. Hyland y B. Paltridge (eds.), <i>Bloomsbury Companion to Discourse Analysis</i>. Bloomsbury, 244-259.</p> <p>Olza, I. (2024). Gestural Alignment in Spoken Simultaneous Interpreting: A Mixed-Methods Approach. <i>Languages</i>, 9(4), 151.</p> <p>Said-Hung et al. (2024). <i>Monitor de odio</i>. https://monitordeodio.hatedmedia.es/</p> <p>Salaverría, R. et al. (2020). “Desinformación en tiempos de pandemia: tipología de los bulos sobre la Covid-19”. <i>El profesional de la información</i>, 29(3), e290315.</p> <p>Unger, J. W. (2016). The interdisciplinarity of critical discourse studies research. <i>Palgrave Communications</i>, 2(1), 1-4.</p> <p>van Dijk, T. (1995): Interdisciplinarity. <i>Discourse & Society</i>, 6(4), 459-460.</p> <p>van Leeuwen, T. (2005). Three models of interdisciplinarity. En R. Wodak y P. Chilton (eds.), <i>A new agenda in (critical) discourse analysis</i>, John Benjamins, 3-18.</p> <p>Velásquez, L., y G. Burdiles, (2021). Análisis multimodal de los principales géneros académicos en la formación del profesional y técnico en Enfermería. <i>Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación</i>, 85, 211-226.</p> <p>Weiss, G. y R. Wodak (eds.) (2003). <i>Critical Discourse Analysis – Theory and Interdisciplinarity</i>. Palgrave.</p> <p>Wodak, R. (1996). <i>Disorders of Discourse</i>. Longman.</p>
--	--